

УДК 1: 502+504

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

ФИЛОСОФИЯ ПОНИМАНИЯ: СМЫСЛ БЫТИЯ И ПОЗНАНИЕ МИРА (ФИЛОСОФСКИЙ ТРАКТАТ). ЧАСТЬ 3. ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ И «КОНЕЦ ИСТОРИИ»

Настоящая статья есть публикация третьей части (третьей главы) выше названного трактата. Она включает следующие темы: земная жизнь, возникновение жизни, конец истории, путь коэволюции. В заключении, автор отмечает, что идолопоклонничество перед техникой и искусственным интеллектом – это тупик разумной человеческой мысли на данном этапе развития человечества. В перспективе, человек может действительно стать разумным и успешно освоить космическое пространство, но для этого ему необходимо проявить разумность на данном этапе исторического развития, чтобы сохранить естественное человечество и земную биосферу.

Ключевые слова: жизнь, искусственный интеллект, миропорядок, поиски жизни во Вселенной, будущее человечества, конец истории, коэволюция общества и природы

Глава 3. Земная жизнь и «конец истории»

3.1. Вместо введения

Философское начало: запрячь коня и трепетную лань в одну главу...

А если кратко: это о начале и о возможном конце земной жизни.

3.1.1. Но все таки, начну с культуры.

Лет 25 назад, читая книгу «Культура как система» [33] я сформулировал для себя следующее определение культуры: «Культура – это зазор между природой и её творцом, место человеческого бытия». Видимо, уже тогда мной овладела идея русского философа Николая Бердяева о «восьмом дне творения» [3].

3.1.2. Датский философ Сёрен Кьеркегор говорил (писал): «Вера – это высшая страсть в человеке... В каждом поколении, возможно, существуют многие, кто вообще не приходит к ней, но ни один не идет дальше... Чему бы не научалось одно поколение от другого, истинно человеческому ни одно поколение не может научиться от предыдущего» [22].

3.1.3. Французский мыслитель Ж.Ж. Руссо, кроме прочего, высказал одну замечательную мысль (хотя в целом, я не в восторге от его концептуальных и сентиментальных построений – А.В.): «Что бы там ни говорили моралисты, а разум человеческий все же многим обязан страстям, которые, по общему признанию, также многим ему обязаны» [33].

3.1.4. Польский фантаст и футуролог Станислав Лем, очень верно подметил одну из главных слабостей современной техногенной цивилизации: «Сколько хорошего не говори о нашей цивилизации, справедливо одно: наш путь развития не имеет ничего общего с гармонией. Ведь наша цивилизация, способная за два часа уничтожить всю биосферу планеты, сама начинает трещать по швам от одной чуть более суровой, чем обычно, зимы» [25].

3.1.5. В последние три-четыре десятилетия отдельные (а может быть, и многие) интеллектуалы, живущие в развитых странах планетарной цивилизации, уделяют много внимания созданию и развитию искусственного интеллекта. При всем многообразии движущих ими мотивов, скорее всего, ими владеет главный мотив – вечное обладание или всевластие вещи.

И вполне вероятно, что люди (скорее, из правящей мировой элиты) начинают рассуждать так: «А не построить ли нам такой миропорядок, при котором производительные силы развивались бы безостановочно. Это даст нам возможность все в возрастающей степени удовлетворять свои потребности в продуктах материального производства» – так формулировал свое видение Жорж Батай [2].

Я, разумеется, лишь отчасти согласен с такой упрощенной полумарксистской трактовкой движущих сил современной цивилизации. Но все таки, доминирует цель: иметь или обладать, а не быть и творить духовные миры. В связи с чем, совершенно ясно, что искусственный интеллект создается не ради творчества и торжества духовного миротворения, а ради иных, более утилитарных, и, скорее всего, античеловеческих целей. При этом нельзя не согласиться с известным российским нейролингвистом Т.В. Черниговской: «Привычные комментарии, что у искусственного интеллекта

будет только то, чему мы его обучим – несостоятельны. У эволюции свои законы, и сложные системы любого геноза могут развиваться сами по себе, с малопредсказуемым результатом» [47].

3.1.6. По-существу, самое актуальное научное направление, которое обозначилось наиболее ярко в начале 90-х годов XX века, которое в западной науке именовалось «нашим общим будущим» или «устойчивым развитием», а в российской науке именовалось «ноосферогенезом» или «коэволюционным развитием», в настоящее время (январь 2024 года) резко смещено на периферию мировых, международных и национально-государственных интересов.

Прежнее звучание: «Космопланетарное, социоприродное развитие глобальной человеческой цивилизации является одной из самых важных проблем современной науки» [17], в последние годы (2014-2023 гг.) резко потеряло свой статус и смысл в результате агрессивной политики мирового гегемонизма США, пытающегося утвердить свое политическое и милитаристское право на управление всеми народами и государствами нашей планеты, игнорируя их интересы, их волю и их право на самостоятельную политику и развитие.

3.1.7. В 70-е годы XX века английский историк Арнольд Тойнби высказал мнение многих трезво мыслящих людей Запада: «Я надеюсь, что спад напряжения сделает политику Соединенных Штатов по отношению к Китаю и Советскому Союзу менее милитаристской и агрессивной, поскольку для всего мира очень важно, чтобы эти три державы вместе трудились на пользу человечеству» [14].

К сожалению, за последние 50 лет политика США практически не изменилась. В 80-90е годы они также агрессивно содействовали разрушению СССР, а затем – России.

В XXI веке они взяли уже курс на максимальное устранение России из мировой политики.

Как верно отмечал российский исследователь международных отношений профессор А.И. Уткин: «Фактически США осуществляют «революционный захват» мировой экономики, и любая другая «экономическая цивилизация» подвергается угрозе уничтожения» [43].

3.1.8. Российский математик и философ академик Никита Николаевич Моисеев еще в 1993 году отмечал эту тенденцию политики США как «установление планетарного тоталитаризма», а в конце 90-х, после Косовского кризиса подчеркивал, что «золотому миллиарду» надо просто показать всему миру (на примере «Бури в пустыне» и операции в Сербии – А.В.): вот мы такие, нас нужно слушаться, что хотим, то и бомбим! И никто – НИКТО – им в этом помешать не сможет и не посмеет! И теперь так будет всегда!!! В этом, по-видимому, и состоит основная суть того, что произошло в Югославии и Ираке. А средства массовой информации объяснят и оправдают все, что нужно» [31].

Таким образом, в третий раз за 78 лет США ставят весь мир на порог новой мировой войны (первый раз – 6 и 8 августа 1945 года, второй раз – Карибский кризис, который они спровоцировали – А.В.).

3.2. Земная жизнь.

3.2.1. Термин «земная жизнь» я употребляю по двум основным причинам: 1) более столетия ученые утверждают, что жизнь зародилась на Земле, 2) более 50 лет ученые разных стран мира ищут жизнь во Вселенной, т.е. жизнь неземную, достигнувшую уровня разумной цивилизации. Третий аргумент креационного толка, о существовании неземной, небесной, потусторонней жизни – я не рассматриваю, относя его к компетенции теологии и богословия, а также к компетенции восточных, религиозно-философских учений, мало воспринимающих современную научную аргументацию. В этом есть их право и смысл сугубо нематериальных духовных учений и парадигм человеческого бытия в земном и потустороннем мире.

3.2.2. Поиски жизни во Вселенной или, как любили говорить в начале XX века «поиски братьев по разуму [10], с одной стороны – это заумная блажь, придуманная астрономами и космологами ради привлечения финансовых средств для создания астрономической и космической техники, для удовлетворения своего праздного любопытства в области неумных фантазий и утопических построений. Ибо на самой Земле достаточно всевозможных проблем, и есть настоятельная необходимость искать «братьев по разуму» на самой Земле, поскольку это в миллион раз актуальнее для выживания земной человеческой цивилизации.

С другой стороны, этот поиск неземных цивилизаций и развитие космической техники действительно важны с точки зрения безопасности самой планеты от астероидов и других космических неприятностей, но только не для того, на что направлены основные усилия современных космических исследований и технологий – перенос гонки вооружений в космос, и подготовку «звездных войн». Уже сейчас, надо полагать, в припланетном космосе нашей хрупкой планеты размещены немалые арсеналы всевозможного космического оружия, способного уничтожить всё живое на Земле многократно [1].

И напомню, основной инициатор этого процесса – самая «демократическая» и самая богатая страна мира – США – развивающая технологию «звездных войн» с 60-х годов XX века.

3.2.3. Возвращаясь к самому феномену жизни, попробую дать общую характеристику сущности и возникновения земной жизни (естественно, что в самом первом приближении).

3.2.3.1. Более 50 лет назад в эпоху исторического материализма и марксистско-ленинской диалектики в нашей стране (СССР) господствовало классическое определение жизни, данное Ф.Энгельсом в «Анти-Дюринге»: «Жизнь есть способ существования белковых тел, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических составных частей этих тел» [51].

3.2.3.2. Более простое и более современное гуманитарное определение: «Жизнь – то, чем мир организмов, то есть, растения, животные, человек, отличается от всей остальной действительности. По мнению некоторых ученых для жизни характерен обмен веществ, энергии и информации» [38].

3.2.3.3. Более строгое научное определение (с точки зрения теоретической экологии): «Жизнь – самоподдержание, самовоспроизведение и саморазвитие больших систем, состоящих из сложных органических молекул. Возникает в результате обмена веществ внутри этих молекул и между ними, и одновременно и с внешней средой на основе затрат получаемой извне энергии и информации» [35].

3.2.3.4. С точки зрения философии, жизнь – способ бытия наделенных внутренней активностью сущностей; живое – как естественное – в противоположность сконструированному как искусственному [18].

3.2.3.5. Еще одно известное научное определение: «Жизнь есть частичная, непрерывная, прогрессирующая, многообразная и взаимодействующая со средой самореализация потенциальных возможностей электронных состояний атомов» [4].

3.2.4. Возникновение жизни.

Как утверждал генетик, академик Н.П. Дубинин: «Жизнь на Земле возникла более 4 миллиардов лет. Химическая эволюция, которая подготовила условия для скачка, обозначавшего возникновение качественно новой формы движения материи – биологической, т.е. жизни, имеет космический характер. ... С. Аррениус, выдвинувший гипотезу панспермии, полагал, что зародыши жизни были занесены на Землю из других миров с метеоритами или частицами космической пыли... Гипотезы вечности жизни не обоснованы и фактически разрывают единство материального мира, поскольку создают непроходимую пропасть между развитием явлений жизни и эволюцией неорганического мира» [15]

3.2.5. Как известно, температуру *Escherichia coli* можно понизить почти до абсолютного нуля, и при последующем прогревании биологическая

активность организма целиком восстановится. Отсюда можно заключить, что информация, обеспечивающая биологическую активность организма, должна полностью определяться структурой, любая динамическая программа оказалась бы уничтоженной при этой температуре [19].

3.2.6. Вероятность возникновения жизни в результате случайного наступления какого-либо события (при котором «строительные блоки» – органические молекулы – могли соединиться и образовать живую структуру) приблизительно равна 10^{-301} из 10^{46} событий. Из чрезвычайной малости этой величины вытекает фактическая невозможность появления жизни в результате случайного соединения молекул [19].

3.2.7. Эрвин Шредингер («Что такое жизнь?»): «Хотя современные физика и химия не могут объяснить эти процессы (происходящие в живом организме), нет никаких оснований сомневаться в возможности их научного объяснения» [49].

3.2.8. «Для нас, вторгающихся в микрокосм со своим опытом и предубеждениями, сформированными окружающей средой, все выглядит так, как будто все это было «спланировано» какими-то гениальными конструкторами» [50].

3.2.9. Г.А. Заварзин: «История биосферы – это в подавляющей степени история микробов, и того, как они создали биосферу, в которой появились более сложно организованные существа» [16].

3.2.10. А.А. Любищев: «Дарвин и дарвинисты действительно собрали Монблан фактов, гармонирующих с их взглядами, но моя эрудиция позволяет мне сказать с уверенностью, что дисгармонируют с дарвинизмом Гималаи, которые все растут и растут» [11].

3.3. «Конец истории».

3.3.1. «Будущее человечества не придет само, как явление природы. Все то, что сегодня и каждую минуту совершают люди, как они мыслят и чего ждут, является предначертанием будущего, его истоками, которые зависят от людей. Надежда только на то, что ужас будет осознан. Помочь нам

может только предельно ясное сознание. Содрогание перед страшным будущим, быть может, способно его предотвратить» [52].

3.3.2. В 1918 году вышел из печати первый том Освальда Шпенглера «Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории» [48], который имел шумный успех. Кроме прочего, в нем было уделено внимание таким феноменам человеческой истории, как мировой страх и мировая тоска. Мне как-то не довелось в зарубежной и отечественной философии обнаружить такого комментария, что эта книга во многом была основанием становления и развития философии экзистенциализма (К.Ясперс, М.Хайдеггер, Г.Марсель и др.). Тем не менее, утверждаю, что это самоочевидно (особенно, если анализировать тексты Хайдеггера).

Можно также сказать, что «Закат Европы» Шпенглера открыл новый период в истории «научной» эсхатологии XX века. Период или даже новое направление на стыке истории, футурологии и эсхатологии. К этому направлению я отношу публикацию в 1989 году Френсиса Фукуямы «Конец истории и последний человек» [45], которая тоже имела шумный успех в западных странах, а также книгу С.Хантингтона «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» [46], книгу А.П. Назаретяна «Интеллект во Вселенной: истоки, становление, перспективы» [32] и многие другие, которых в 90-е годы XX века и в начале XXI века появилось энное число.

Ф. Фукуяму я воспринимаю весьма критично. У него встречается обилие высказываний, которые являются только подражанием научным, но при внимательном прочтении оказываются поверхностными и не выдерживающими элементарной научной критики. В качестве такого типичного и яркого примера приведу одно высказывание Ф.Фукуямы, претендующее на «глубокую научность» из книги «Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции»: «Поведение более высокого уровня, такое как интеллект или агрессивность, имеет, вероятно,

более сложные генетические корни и является продуктом многих генов, взаимодействующих друг с другом и со средой» [44].

Видимо, надо быть глубоким мыслителем, чтобы уравнивать такие базовые понятия психологии как «интеллект» и «агрессивность», появившиеся в эволюции человека на совершенно разных ступенях развития и имеющие совершенно разную генетическую природу и регулирующие механизмы. По существу, в обнаженном виде это высказывание звучит так: «интеллект=агрессивность или агрессивность=интеллект». Разумеется, что хищники, как правило, обладают более развитым интеллектом, чем травоядные, но какие есть основания придавать этому эволюционному механизму универсальный антропологический смысл?

Аналогичным образом ведет себя Фукуяма и в «Конце истории», где восторженно и голословно утверждает о неоспоримой победе экономики и политики либерализма и завершении идеологической эволюции человечества. Поэтому публикация воспринимается больше как журналистский популизм, отражающий политическую конъюнктуру конкретного исторического момента в отдельно взятой стране, возомнившей себя гегемоном исторического развития земной цивилизации.

В этом отношении (сравнивая с панегириком Ф.Фукуямы) работа С.Хантингтона несопоставимо глубже и реалистичнее, правдоподобнее. В ней можно разглядеть действительные черты научного футурологического прогноза.

Поскольку я упомянул в этой обложке работу А.П. Назаретяна «Интеллект во Вселенной», то выражу в двух словах отношение к этому труду.

Прежде всего, соглашусь (почти на 100%) с мыслью: «Создание космических систем вооружений неизбежно. Если она (система) способна давать сбои, то человечество обречено» [32]. Также весьма вероятно, что ближайшие поколения будут вынуждены примириться (если этому не помешает система космических вооружений и другие глобальные

катаклизмы) с неизбежным сбрасыванием принудительной биологической оболочки (имеется ввиду переход в искусственный интеллект, и прекращение биологического рода Homo Sapiens – А.В.).

Но весьма сомнительно, что «наделенный сознанием интеллект обладает (невиданной) властью над собственным бытием, определяющей в столь решающей мере человеческую судьбу». Здесь, как и во многих других местах, изрядно проглядывает утопическое мышление автора.

Чтобы завершить этот обзор «научной» или футурологической эсхатологии, привожу высказывание одного (пока) малоизвестного советского философа Иосифа Левина: «В безудержном развитии техники, урбанизма, растрачивании энергетических ресурсов осуществляется желание человечества показать все, но что оно способно – и погибнуть с честью. Может быть, в этом державном строительстве «башни с верхушкой в небе» и заключается смысл его существования? Может быть, это достойнее человека, чем быть обреченным ползать на земле миллиарды лет в ожидании тепловой смерти?» [23].

Разумеется, что это высказывание – следствие минутной слабости и одолевшего пессимизма и неверия в силу человеческого духа и сознания. Но все же, в настоящее время, развитие человеческой земной цивилизации осуществляется (в основном) по этому трагическому сценарию.

Здесь все происходит почти в полном соответствии с высказыванием фантаста и футуролога О.Стэплдона: «Мы можем совершать дурацкие поступки, но всегда умудряемся избежать падения в пропасть абсолютного безумия. В последний момент, разум из последних сил, но ухитряется восторжествовать» [39].

По существу, игра в «русскую рулетку» продолжается уже больше 75 лет...

3.3.3. Ранее, в работе «Метафизика социогенеза» я уже констатировал, что «техническая мощь человеческой цивилизации в последние две сотни лет невероятно возросла. А возможности разумного человеческого общежития и

общего разума остались почти на прежнем уровне (можно сказать, доисторическом или допотопном)» [8].

3.3.4. Как отмечает В.В. Серебренников: «Переход к внесиловой всемирной цивилизации отодвигается на неопределенное время (потому что) не найден в XXI веке ключ к демилитаризации мира» [37]. Причина проста. Самая богатая страна мира, живущая за счет других стран, хочет властвовать миром и жить по-прежнему за счет других стран, используя инструмент милитаристского господства и преобладания.

3.3.5. К сценарию мировой ядерной войны в начале XXI века добавился сценарий мирного упразднения 9/10 населения человечества (или вариант «золотого миллиарда») или даже всеобщего упразднения цивилизации посредством замены её общим (или всеобщим) искусственным интеллектом.

Как прогнозирует К. Уорвик: «Человеческая раса, похоже, играет свою последнюю партию. Период нашего господства на Земле подходит к концу... Главная проблема в том, что люди не знают, что такое разум. Не знают они и что такое сознание. Не знают, какова их цель на Земле, почему они здесь» [42].

Эйфорический оптимизм отдельных философов и ученых, предполагающих, что «искусственный интеллект и глобальная цифровизация создают совершенно необычную среду человеческой жизнедеятельности и порождают необходимость нового понимания человека, его возможностей и его будущего» [24] связан с явным недостатком аналитического и критического мышления.

3.3.6. Скорее всего, весьма вероятно наступление катастрофы – если мы не сможем сдержать экспансию техники и сохранить нишу адекватного человеку природного существования [13].

3.3.7. Как показывает XX век и начало XXI века «в условиях цивилизации агрессивный инстинкт очень серьезно «сошел с рельсов» [26] и грозит серьезной опасностью для нашего общего существования, если в

ближайшие годы не произойдет серьезной трансформации в международной политике и во всей системе мировых взаимоотношений.

3.3.8. В прогнозировании существующих глобальных противостояний с учетом всей имеющейся у противоборствующих сторон технической и космической оснащенности, особенно поражает воображение оптимизм отдельных математиков, строящих свои субъективные модели и пытающихся придать им статус объективных. Возможно, такая точка зрения К.Э. Плохотникова уже считается самым автором устаревшей, но она характерна (для других математиков) и в настоящий момент.

Поэтому, ниже по тексту, я представляю её квинтэссенцию: «Военный конфликт с неограниченным применением ядерного оружия – «конец истории» с точки зрения физического времени и «триумф» истории с позиций исторического времени. Последнее утверждение расшифровывается просто: в момент конфликта интенсивность динамики образования и распада союзов резко возрастает. Таким образом, несмотря на то, что сложность-свобода мира в целом растет, «хрупкость» общества как единого биогеофизического тела в пределах объемлющей его биосферы не обязательно уменьшается» [34].

Любопытный вопрос – сам автор вообще понимает, что он здесь изрек? Если перевести это на простой человеческий язык, это будет звучать следующим образом: «В случае применения (неограниченного) ядерного оружия «хрупкость» общества не обязательно уменьшается». Где и какого общества? Которое будет на небесах?

3.3.9. Я все таки склоняюсь к архаической точке зрения А.Уайтхеда: «Сейчас философия (и наука, и религия – А.В.) должна выполнить свою главную функцию. Она обязана искать мировоззрение, способное спасти от гибели людей, для которых дороги ценности, выходящие за рамки удовлетворения животных потребностей» [41].

Или мы уже все решили и готовы к «концу света» или к «концу истории» с применением всего военно-технического арсенала? Скорее всего, властвует еще более древняя парадигма: «Хочешь мира – готовься к войне!».

Где же тогда живет интеллект и где разум «человека разумного»?

/слишком много вопросов задаете, товарищ!, - так сказали бы в России в 1918 году.../.

3.3.10. Здесь я снова склоняюсь к девизу Макса Тегмарка, физика-теоретика, автора книги «Наша математическая Вселенная»: «Давайте поставим более высокую цель, чем свалка истории» [40].

3.4. Путь коэволюции.

3.4.1. Мое понимание коэволюции. Это процесс совместного развития мирового человеческого сообщества всех стран и народов при сохранении живой биосферы Земли.

3.4.2. Процесс «самоотрицания человечества в пользу становящейся постчеловеческой реальности» [27] должен быть трансформирован в соответствии с гуманитарными антропоконсервативными критериями.

Человек (в космопланетарном масштабе) далеко не исчерпал своего потенциала на пути разумного и духовного развития. И нет никакой действительной насущной необходимости заменять его киборгами и искусственным интеллектом.

3.4.3. Как отмечал в своей работе «Современный рационализм» академик Никита Николаевич Моисеев: «Стратегия человечества должна иметь две очень разные компоненты: научно-технологическую и вторую – нравственную и социальную... Человечество сможет найти разумные программы технического и технологического перевооружения общепланетарной цивилизации» [30].

3.4.4. В.А. Кутырев – замечательный российский философ, критик и противник идеологии искусственного самоапокалипсиса [20, 21]. Считается, что В.А. Кутырев разработал концепцию коэволюции искусственного и естественного миров [13].

Но все таки, наиболее реалистичная и прагматичная концепция коэволюции общества и природы (биосферы), по моему опыту и мнению, разрабатывалась академиком Н.Н. Моисеевым [28, 29, 30, 31]. Начиная от алгоритмов развития, отталкивающихся от глобального, регионального моделирования биосферных процессов, и заканчивая общими установками теории ноосферогенеза и экологического императива.

3.4.5. Многие споры и дискуссии о ноосфере В.И. Вернадского часто лишены предметного основания. Вернадский, безусловно, великий ученый мирового масштаба и один из самых выдающихся ученых XX века, но какой-либо цельной теории ноосферы он не разрабатывал, хотя сделал немало высказываний на эту тему, и многие высказывания носят характер либо абстрактных, либо утопических рассуждений, характерных для своего времени и для личности самого великого ученого.

Многие гуманитарии воспринимают идеи концепции ноосферы В.И. Вернадского весьма не критично.

В качестве примера таких идей и высказываний. В книге «Живое вещество и биосфера» [6] Вернадский высказывается о необходимости изменить форму питания и источников энергии, используемых человеком, говоря о том, что «непосредственный синтез пищи без посредничества организованных существ, как только он будет открыт, коренным образом изменит будущее человечества. Человек из существа гетеротрофного сделался бы существом социально автотрофным. Появление такого автотрофного животного (человека – А.В.) имело бы огромные последствия в механизме биосферы». Разве не понятно, что это лишь фантазия ученого, хотя такого рода эксперименты над человеком в условиях современной науки уже возможны, но такая генно-техническая инженерия может привести к созданию искусственного существа, а не автотрофного социального животного.

Также В.И. Вернадский утверждал, что «создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе,

чем человеческая история. Оно требует проявления человечества, как единого целого» [5].

Если следовать букве этого утверждения, то природное явление, тем более такое мощное и глубокое, не нуждается в объединении человечества, а должно происходить само по себе. Если же оно нуждается в проявлении человечества как единого целого, то тогда это социальное явление и социальный механизм обеспечивает создание ноосферы.

Н.Н. Моисеев в свою очередь говорил и писал о том, что создание ноосферы – это результат коллективного планетарного разума, и потребует немало лет и социальных усилий. Поэтому, точка зрения Н.Н. Моисеева более реалистичная и прагматичная. Можно сказать, реализуемая при помощи соответствующей социальной технологии, до которой современное человечество не может подойти или не желает (в лице правящей мировой элиты, жирующей на спекулятивной экономике).

3.4.6. Отгалкиваясь от термина «общечеловеческие ценности», вполне реально прийти к максиме планетарного общечеловеческого значения: «Нравственный закон един, как едина истина и един бог – но есть много путей выражения истины и открытия в мире проявлений Бога» [9].

К сожалению, элита не желает внимать подобной объединяющей человечество максиме, а постоянно находит способы разделения народов, во имя своего господства над планетарным человеческим сообществом, используя термин «глобализация» и «мировой порядок» по своему сугубо эгоистическому усмотрению.

В настоящее время, существующие технологии и накопленные материальные богатства во всем земном мире вполне позволяют в течение десяти лет, или двадцати (как мечтал Н.С. Хрущев) построить полный коммунизм на всей планете и во всех странах без исключения.

Но в реалиях мировой политики и мировой экономики никто и не подумает о такой вероятности и возможности. Как утверждал в свое время выдающийся математик и один из создателей кибернетики Норберт Винер:

«Выход один – построить общество, основанное на человеческих ценностях, отличных от купли-продажи» [7].

Как я сказал выше, это вполне реалистично с точки зрения технологий и глобального социального инжиниринга. Но это, скорее всего, никогда не будет реализовано, потому что человеческой историей правит не разум, а какой-то инопланетный интеллект, который забавляется своими абсурдными играми, творя абсурдную историю, постоянно тяготеющую к апокалипсису. И потому доминирует в нашей реальности иная максима: «Люди становятся заложниками событий, которыми они не умеют управлять – это основная тенденция нашего времени» [12].

Я бы добавил, что эта тенденция доминировала во всей человеческой истории и доистории. Но в 20-е годы XXI века мы уже вполне зависли над пропастью на дне ущелья, над которым виден транспарант «Конец истории».

3.5. Заключительные замечания.

3.5.1. Думаю, что высказывание академика Н.П. Дубинина о том, что феномен жизни еще не изучен в такой мере, чтобы можно было в лаборатории создать живую систему, также реалистично для нашего времени. Мы можем создать киборга, но это будет искусственная система, а не живая. Она будет имитировать многие функции человека и даже возможно – все его эмоциональные проявления, но он не будет воспроизводиться естественным образом, как живой человек. Идолопоклонничество перед техникой и искусственным интеллектom – это тупик разумной человеческой мысли на данном этапе развития человечества.

В перспективе, человек может действительно стать разумным и успешно освоить космическое пространство, но для этого ему необходимо проявить разумность на данном этапе исторического развития, чтобы сохранить естественное человечество и земную биосферу.

ЛИТЕРАТУРА

1. "Звездные войны": иллюзии и опасности. Ред. Двинина Л.И. - М.: Воениздат, 1985. 56 с.

2. Батай Ж. Теория религии. Литература и Зло. Пер. с фр. Ж. Гайковой, Г. Михалковича. — Минск: Современный литератор, 2000. — 352 с.
3. Бердяев Н. А. Собр. соч. : В 5 т. Т. 1 : Самопознание : Опыт философской автобиографии. 3-е изд. Париж : YMCA-Press, 1983. 420 с.
4. Бернал Д. Д. Возникновение жизни. Пер. с англ. М.: Мир, 1969. — 392 с.
5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
6. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. – М.: Наука, 1994. – 672 с.
7. Винер Н. Кибернетика или Управление и связь в животном и машине. Пер. с англ. 2-е изд. М.: Советское радио. 1968. 328 с.
8. Винобер А.В. Метафизика социогенеза. Иркутск: Отгиск, 2016. - 100 с.
9. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности : пер. с англ. и фр. / сост. Л. И. Василенко, В. Е. Ермолаева ; ввод. ст. Ю. А. Шрейдера ; [ред. В. М. Леонтьев]. – М. : Прогресс, 1990. – 496 с.
10. Голдсмит Д., Оуэн Т. Поиски жизни во Вселенной: Пер. с англ. – М.: Мир, 1983. 488 с.
11. Гранин Д.А. Эта странная жизнь. М.: Советская Россия, 1974. - 110 с.
12. Данилов А.Н. Переходное общество: проблемы системной трансформации. - Минск: Харвест, 1998. - 432 с.
13. Дахин А.В., Пищик А.М., Субетто А.И. Философское наследие и завещание профессора В.А. Кутырева // Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на земле в XXI веке : по материалам XII международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» Том. XII. СПб: Центр научно-информационных технологий "Астерион". 2023. С. 38-44. (Сер. Ноосферное образование в евразийском пространстве).
14. Диалог Тойнби – Икеда. Человек должен выбрать сам. Пер. Б.Л. Губман и др. – М.: ЛЕАН, 1998. – 448 с.
15. Дубинин Н.П. Что такое человек. М.: Мысль, 1983. — 334 с.
16. Заварзин Г.А. Лекции по природоведческой микробиологии. – М.: Наука, 2003. – 348 с.
17. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека : Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
18. Карако П.С. Жизнь // Новейший философский словарь. – Мн.: Изд. В.М. Скакун. 1998. С. 241
19. Кастлер Г. Возникновение биологической организации. Пер. с англ. Под ред. Блюменфельда Л.А. — М.: Мир, 1967. — 89 с.
20. Кутырев В.А. Естественное и искусственное. Борьба миров. - Нижний Новгород. 1994. 200 с.
21. Кутырев В.А. Бытие или Ничто. - М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 880 с.

22. Кьеркегор С. Страх и трепет. Пер. с датского. - М.: Республика. 1993. 382 с.
23. Левин И.Д. Сочинения. в 2-х т. Т.1. - М.: Радикс. 1994. 408 с.
24. Лекторский В.А. Искусственный интеллект в изучении человека, человек в мире, создаваемом искусственным интеллектом // Человек и системы искусственного интеллекта // Лекторский В.А., Васильев С.Н., Макаров В.Л. и др.. - Санкт-Петербург, 2022. С. 10-29.
25. Лем С. Сумма технологии. Пер. с польск. М.: [АСТ](#), [Terra Fantastica](#), 2002. - 669 с.
26. Лоренц К. Агрессия. Пер. с нем. - М.: Издательская группа "Прогресс", "Универс", 1994. - 272 с.
27. Маслов В.М. Рецензия на монографию В.А. Кутырева «Человек технологий, философия фальшизма» // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Философия. 2023. Т. 5. № 1. С. 53-58.
28. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. 303 с.
29. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Мол. гвардия, 1990. – 351 с.
30. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
31. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
32. Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной: истоки, становление, перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М.: Наука, 1991. 222 с
33. Пелипенко А.А., Яковенко И.Г. Культура как система. - М.: Языки русской культуры, 1998. -- 376 с.
34. Плохотников К.Э. Нормативная модель глобальной истории. – М.: Изд-во МГУ. 1996. 64 с.
35. Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990. – 637 с.
36. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / пер. с фр. - М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 2018. 416 с.
37. Серебрянников В. В. Социология войны. – М.: Ось-89. 1998. 317 с.
38. Словарь социально-гуманитарных терминов. Под ред. [Айзенштадт А. Л.](#) М.: Тесей. 1999. 320 с.
39. Стэплдон О. Создатель звезд. Пер. с англ. О. Чистякова, М.: REFL-book, Киев: Ваклер, 1996. – 304 с.
40. Тегмарк М. Давайте поставим более высокую цель, чем свалка истории // Искусственный интеллект – надежды и опасения : сборник : пер. с англ. / под ред. Джона Брокмана. – М.: Изд-во АСТ, 2020. С. 117-130
41. Уайтхед А. Избранные работы по философии. Пер. с английского. - М.: Прогресс, 1990. - 720 с.
42. Уорвик К. Наступление машин. Пер. с англ. – М.: Наука, 1999. – 240 с.

43. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2001. – 254 с.
44. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции / Ф. Фукуяма ; Пер. с англ. М.Б. Левина. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ОАО «ЛЮКС», 2004. – 349 с.
45. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. Пер. с англ. М.: АСТ, 2010. — 584 с.
46. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. Пер. с англ. – М.: АСТ. 2003. 603 с.
47. Черниговская Т.В. Естественный и искусственный интеллект: смыслы или структуры? // Человек и системы искусственного интеллекта // Лекторский В.А., Васильев С.Н., Макаров В.Л. и др. - Санкт-Петербург, 2022. С. 160-171.
48. Шпенглер О. Закат Европы. В 2-х тт. Т.1. Закат Европы. Образ и действительность. Пер. Н.Ф. Гарелина. М.: Мысль, 1998. - 663 с. Т. 2. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Пер. с нем. и примеч. И. И. Маханькова. - М.: Мысль, 1998. – 606 с.
49. Шредингер Э. Что такое жизнь с точки зрения физики? Пер. с англ. - М.: РИМИС, 2009. - 176 с.
50. Эйген М., Винклер Р. Игра жизни. Пер. с нем. Андреева В.М., под ред. Волькенштейна М.В. – М.: Наука, 1979. – 93 с.
51. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. М.: Издательство политической литературы, 1988. — 482 с.
52. Ясперс К. Смысл и назначение истории. 2- изд. Пер. с нем. – М.: Республика, 1994. – 527 с.
-

A.V.Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

PHILOSOPHY OF UNDERSTANDING: THE MEANING OF BEING AND KNOWLEDGE OF THE WORLD (PHILOSOPHICAL TREATISE). PART 3. EARTHLY LIFE AND THE "END OF HISTORY"

This article is a publication of the third part (third chapter) of the above-mentioned treatise. It includes the following topics: earthly life, the origin of life, the end of history, the path of coevolution. In conclusion, the author notes that idolatry over technology and artificial intelligence is a dead end for reasonable human thought at this stage of human development. In the future, a person can really become intelligent and successfully explore outer space, but for this he needs to show intelligence at this stage of historical development in order to preserve natural humanity and the terrestrial biosphere.

Keywords: life, artificial intelligence, world order, the search for life in the universe, the future of mankind, the end of history, coevolution of society and nature

Поступила в редакцию 30 января 2024